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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

29 мая 2024 года г. Нижневартовск

Мировой судья судебного участка № 10 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска ХМАО - Югры Полякова О.С., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 7 того же судебного района, рассмотрев материалы по делу об административном правонарушении в отношении:

**Плетосу Руслана Петровича,** родившегося …. года в …., работающего, зарегистрированного по адресу …, проживающего по адресу: …., водительское удостоверение ….

 У С Т А Н О В И Л:

Согласно протоколу об административном правонарушении 74 НА 240016 от 24.03.2024 года Плетосу Р.П. 24.03.2024 года в 16 часов 30 минут на 1697 км автодороги Москва-Челябинск, управляя автомобилем «RS 458344-0000010 458344», государственный регистрационный номер ..., в нарушение п.11.2 Правил дорожного движения РФ при совершении обгона выехал на полосу встречного движения, не включив левый указатель поворота, когда следующее за ним транспортное средство начало обгон, в результате чего произошло столкновение транспортных средств.

При рассмотрении административного материала Плетосу Р.П. с нарушением не согласился, считает, что его вина только в том, что он не включил левый указатель поворота, однако маневр обгона он начал ранее, чем следовавший за ним автомобиль с которым произошло ДТП.

Мировой судья исследовал следующие доказательства по делу:

- протокол об административном правонарушении 74 НА 240016 от 24.03.2024 года;

-схему нарушения от 24.03.2024 года,

- видеофиксацию,

- объяснения Фио от 24.03.2024 года,

- объяснения Плетосу Р.П. от 24.03.2024 года,

- копию постановления № 18810386230910020731 от 15.12.2023 года.

Действия Плетосу Р.Н. согласно протокола об административном правонарушении квалифицированы по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса РФ об АП.

Часть 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 4](#sub_121504) настоящей статьи.

Диспозицией ч. 4 ст.12.15 Кодекса РФ об АП предусмотрена административная ответственность за Выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч.3 ст.12.15 Кодекса РФ об АП.

Обгоном в соответствии с ПДД РФ признается опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

В силу п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами. Нарушение требований дорожных знаков или разметки, которые повлекли выезд на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, также следует квалифицировать по ст. 12.15, поскольку эта норма является специальной по отношению к ст. 12.16 Кодекса РФ об АП. Такие ситуации могут возникнуть, например, при движении по дороге с одной полосой движения для каждого направления в результате нарушения требований дорожных знаков: 3.20 «Обгон запрещен».

Из представленной в материалах дела видеофиксации установлено, что нарушений Правил дорожного движения, подпадающих под квалификацию действий, предусмотренных ч. 5 ст. 12.15 Кодекса РФ об АП Плетосу Р.Н. не допущено, поскольку при совершении маневра Плетосу Р.Н. нарушений требований дорожных знаков или разметки не допускал. Ограничений на совершение маневра обгона на данном участке дороге в материалах дела не представлено.

Вместе с тем, в действиях Плетосу Р.Н. усматривается нарушение п. 8.4 ПДД РФ, согласно которого при перестроении водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, движущимся попутно без изменения направления. При одновременном перестроении транспортных средств, движущихся попутно, водитель должен уступить дорогу транспортному средству, находящемуся справа.

Согласно п. 8.1 ПДД перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

При исследовании видеозаписи установлено, что Плетосу Р.Н. не включив указатель левого поворота, не убедившись в безопасности маневра, стал совершать обгон впередиидущего транспортного средства, создав помеху попутно совершавшему маневр обгона автомобилю КИА г/н В 656 УА 174 под управлением Дашкевич В.Г., в результате чего произошло ДТП.

 В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Как указано в ст.26.1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении помимо иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, необходимо выяснение наличия события административного правонарушения, а так же установление лица и его виновности в совершении противоправных действий.

Согласно ст.26.2 КоАП РФ, установление виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, иных протоколах, предусмотренных КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами, каковыми являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со ст.26.11 КоАП РФ, все доказательства оцениваются судом по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь для суда заранее установленную силу.

При изложенных обстоятельствах, судья приходит к выводу об отсутствии доказательств совершения Плетосу Р.Н. правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса РФ.

В соответствии со ст.1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Вместе с тем, судья считает установленным факт совершения Плетосу Р.Н. правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.14 Кодекса РФ об АП – невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 настоящего Кодекса.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, конкретной статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица КоАП РФ относит к полномочиям судьи.

Так же в Постановления Пленума разъяснено, что если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу

Учитывая, что санкция, установленная за административное правонарушение, предусмотренное ч.3 ст.12.14 КоАП РФ, содержит менее строгую меру ответственности по сравнению с санкцией, установленной за административное правонарушение, предусмотренное ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, суд на основании разъяснений, данных в вышеуказанном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ, полагает необходимым переквалифицировать действия Плетосу Р.Н. и привлечь его к административной ответственности по ч.3 ст.12.14 КоАП РФ.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, и приходит к выводу, что наказание необходимо назначить в виде лишения права управления транспортными средствами.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

 П О С Т А Н О В И Л:

Плетосу Руслана Николаевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.14 Кодекса РФ об АП и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 ( пятьсот) рублей.

Штраф подлежит уплате в УФК по Челябинской области (ГУ МВД России по Челябинской области), Р/счет 40102810645370000002; ИНН 7453040734; КПП 745301001; БИК 017501500; ОКТМО 75649000; КБК 188 116 011 230 100 01 140; Отделение Челябинск банка России/ УФК по Челябинской области г. Челябинск, УИН 18810474240540008239.

В соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответ­ственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложе­нии административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмот­ренного частью 1.1 или 1.3 ст.32.2 Кодекса РФ «Об административных правонарушени­ях», либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях».

При уплате административного штрафа не позднее двадцати дней со дня выне­сения данного постановления, адми­нистративный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, вынесшим постановление, админи­стративный штраф уплачивается в полном размере.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный ст. 32.2 Кодекса РФ об АП влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Диск с записью событий хранить в материалах дела.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Нижневартовский городской суд, через мирового судью судебного участка № 7.

Мировой судья О.С. Полякова